



บทบรรณาธิการ

เรียงตามข้อสอบเน

เล่ม 7

#เคียงคู่ความสำเร็จ



วิพากษ์

ข้อ 2

คนไร้ความสามารถทำหนังสือมอบอำนาจให้บุคคลอื่นฟ้องคดีอาญาต่อศาลเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3727/2561

โจทก์ซึ่งเป็นคนไร้ความสามารถและอยู่ในความอนุบาลของ ช พ้องคดีโดยทำหนังสือมอบอำนาจให้ ม ดำเนินคดีแทนเป็นการกระทำโดยโจทก์ไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้ต้องให้ ช ผู้อนุบาลเป็นผู้กระทำการแทน กรณีมิใช่เป็นเรื่องของการบกพร่องในเรื่องความสามารถของโจทก์ และจำต้องแก้ไขข้อบกพร่องนั้นเสียให้บริบูรณ์ ภายในกำหนดเวลาอันสมควร ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 56 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 15 เพราะโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องมาแต่ต้นแล้ว ขอบที่ศาลจะยกฟ้องโจทก์

ข้อ 3

(1) โจทก์ฟ้องกล่าวอ้างว่า จำเลยประเมิณผลการปฏิบัติงานของโจทก์ มีคำสั่งย้ายและตัดสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ที่โจทก์เคยได้รับโดยไม่ชอบ ทำให้โจทก์เสียหายขาดโอกาสความก้าวหน้า ประโยชน์ที่ควรได้รับ เสื่อมเสียชื่อเสียงเกียรติยศ ขอให้เพิกถอนการประเมิณคำสั่ง คั้นสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ และให้ใช้ค่าเสียหาย จำเลยฟ้องแย้งว่าโจทก์ร้องเรียนจำเลยไปยังหลายหน่วยงานเป็นการจงใจทำให้จำเลยเสียหาย เสื่อมเสียชื่อเสียง ขอให้ใช้ค่าเสียหายฟ้องแย้งไม่เกี่ยวกับฟ้องเดิม



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8122/2559

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยที่ 3 ประเมินผลการปฏิบัติงานของโจทก์ ปี 2554 โดยไม่ชอบ การกระทำของจำเลยที่ 1 โดยจำเลยที่ 2 และที่ 3 ทำให้โจทก์เสียหายขาดโอกาสในความก้าวหน้า ขาดประโยชน์ที่ควรได้รับ และเสื่อมเสียชื่อเสียงเกียรติยศศักดิ์ศรี ขอให้เพิกถอนการประเมินการปฏิบัติงานปี 2554 เพิกถอนคำสั่งย้ายโจทก์ให้คืนสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่โจทก์เคยได้รับ กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชดเชยค่าเสียหายที่ทำให้โจทก์ขาดโอกาสและสิทธิประโยชน์ที่ควรได้รับและเสื่อมเสียชื่อเสียง ซึ่งการพิจารณาคดีของโจทก์ ศาลต้องพิจารณาการกระทำของฝ่ายจำเลยทั้งสามว่าชอบด้วยกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของจำเลยที่ 1 หรือไม่ และการประเมินผลการปฏิบัติงานและการย้ายโจทก์เป็นการละเมิดต่อโจทก์หรือไม่ ส่วนฟ้องแย้งของจำเลยทั้งสามที่อ้างว่าโจทก์ร้องเรียนจำเลยทั้งสามไปยังหลายหน่วยงาน เป็นการจงใจทำให้จำเลยทั้งสามเสียหายนั้น เป็นการอ้างข้อเท็จจริงขึ้นมาใหม่ ว่าการร้องเรียนของโจทก์เป็นการละเมิดต่อจำเลยทั้งสาม แม้ฟ้องเดิมจะมีคดีอันเกิดจากมูลละเมิดรวมอยู่ด้วย แต่ข้อเท็จจริงตลอดจนพยานหลักฐานที่จะนำสืบเป็นคณะประเด็นแตกต่างกัน ไม่มีความเกี่ยวพันกัน ฟ้องแย้งของจำเลยทั้งสามจึงเป็นเรื่องอื่นเกี่ยวกับฟ้องเดิมไม่อาจรับไว้พิจารณารวมกับฟ้องเดิมได้

(2) โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยคืนเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งที่ได้รับเกินสิทธิ จำเลยยื่นคำให้การและฟ้องแย้ง ขอให้บังคับโจทก์ยกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งที่ให้จำเลยออกจากราชการและมีคำสั่งให้จำเลยกลับเข้ารับราชการ ดังนี้ ฟ้องแย้งเกี่ยวกับคำฟ้องเดิม



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7509/2560

ตามคำฟ้องเดิมเป็นเรื่องที่โจทก์เรียกเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งที่จำเลยได้รับไปเกินสิทธิ โดยอาศัยฐานที่ตั้งแห่งสิทธิเรียกร้องในเรื่องลามมิควรได้ แต่ฟ้องแย้งของจำเลยขอให้บังคับโจทก์ยกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งที่ให้จำเลยออกจากราชการและมีคำสั่งให้จำเลยกลับเข้ารับราชการ ซึ่งอาศัยฐานที่ตั้งแห่งสิทธิเรียกร้องในเรื่องข้อโต้แย้งเกี่ยวกับคำสั่งในทางบริหารของโจทก์ จึงเป็นเรื่องอื่น ไม่เกี่ยวกับคำฟ้องเดิม ชอบที่จำเลยจะฟ้องเป็นคดีต่างหาก



#เคียงคู่ความสำเร็จ



วิอาญา

ข้อ 7

(1) ยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การ โดยไม่ได้ยื่นเสียก่อนวัน
สืบพยาน ไม่น้อยกว่า 7 วัน อันเป็นการเพิ่มเติมคำให้การขึ้นใหม่ ในประเด็น
อายุความตามที่จำเลยยื่นคำให้การต่อสู้คดีไว้แล้ว ดังนี้ จะถือเป็นการแก้ไข
รายละเอียดเล็กน้อย หรือมีเหตุอันสมควรที่ไม่อาจยื่นคำร้องได้ก่อนนั้น หรือ
เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนศาลชอบที่จะแก้ไขให้ถูกต้องได้
คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6951 – 6952/2560

จำเลยทั้งสองสำนวนยื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การโดยไม่ได้ยื่นคำร้อง
เสียก่อน วันสืบพยานไม่น้อยกว่า 7 วัน ตามคำให้การของจำเลยทั้งสองสำนวน
อ้างเหตุขาดอายุความ 2 ปี นับแต่วันครบกำหนดนี้ค่าอนุรักษ์น้ำบาดาลในแต่ละ
คราว แต่ที่ขอแก้ไขคำให้การใหม่เป็นว่า ค่าอนุรักษ์น้ำบาดาลค้างชำระเกินระยะเวลา
สิทธิเรียกร้องตาม ป.พ.พ. มาตรา 193/33 หรือมาตรา 193/34 ซึ่งหมายถึงอายุความ
5 ปี และ 2 ปี ตามลำดับ อันเป็นการเพิ่มเติมคำให้การขึ้นใหม่ แยกเป็นประเด็น
ตามเงื่อนไขของสองอนุมาตราดังกล่าว แม้จะอยู่ในประเด็นอายุความก็ตาม แต่วันที่
โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสองสำนวนก็ได้บรรยายถึงจำนวนหนี้ที่ค้างชำระแต่ละรายการไว้
ชัดเจน จำเลยย่อมทราบดีหากประสงค์จะต่อสู้ในประเด็นอายุความเรื่องใดก็สามารถ
กระทำได้ตั้งแต่แรก แต่หาได้กระทำไม่ คงปล่อยให้ล่วงเลยเวลาจนพ้นกำหนดเวลา
แล้วจึงยื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การว่า คดีของโจทก์ขาดอายุความ 5 ปี และ 2 ปี
ตามประเภทของหนี้ที่ค้างชำระแต่ละรายการ ลักษณะเป็นการตั้งประเด็นเรื่อง
ขาดอายุความขึ้นมาใหม่ทั้งฉบับ มิใช่เป็นการแก้ไขรายละเอียดเล็กน้อย และ



มิใช่กรณีมีเหตุอันสมควรที่ไม่อาจยื่นคำร้องได้ก่อนนั้น อีกทั้งประเด็นเรื่องอายุ ความไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย จำเลยทั้งสองสำนวนจึง ไม่ชอบที่จะยื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การตาม ป.วิ.พ. มาตรา 180 แม้จำเลยทั้งสอง สำนวนยื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การมาแล้วครั้งหนึ่ง ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ต่อมา วันรุ่งขึ้นจำเลยทั้งสองสำนวนยื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การขึ้นอีกฉบับหนึ่ง โจทก์รับ สำเนาคำร้องทั้งสองฉบับแล้วไม่คัดค้านศาลชั้นต้นจึงมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งเดิมใน คำร้องฉบับแรก แล้วสั่งใหม่ว่ายกคำร้อง ส่วนคำร้องฉบับหลัง สั่งว่า ไม่อนุญาตให้ แก้ไขคำให้การที่ศาลชั้นต้นสั่งอนุญาตครั้งแรกเป็นการไม่ชอบ ซึ่งเป็นปัญหาข้อ กฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยศาลหน้าสั่งแก้ไขเพิกถอนคำสั่งอันมิชอบได้ การที่โจทก์ไม่คัดค้านแล้วจะถือว่าเป็นการยอมรับหรือให้สัตยาบันแก่การพิจารณา ที่ผิดระเบียบหาได้ไม่ **ตราบใดที่เป็นการดำเนินกระบวนการไม่ชอบซึ่งเป็น ปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยศาลชอบที่จะแก้ไขให้ถูกต้องได้**

(2) **พินัยกรรมระบุรายการทรัพย์สินเพียงบ้านรถยนต์และเงินฝากโดย ไม่ได้ระบุถึงที่ดินที่บ้านตั้งอยู่จะนำพยานบุคคลมาสืบว่าผู้ตายมีเจตนาทำ พินัยกรรมยกที่ดินพิพาทให้ด้วยได้**

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2850/2561 #เคียงคู่ความสำเร็จ

ผู้ตายทำพินัยกรรมยกทรัพย์สินทั้งหมดให้แก่จำเลยโดยระบุรายการทรัพย์สิน แต่เพียงบ้านรถยนต์และเงินฝากโดยไม่ได้ระบุถึงที่ดินที่บ้านตั้งอยู่ บ้านจะหมายความ รวมถึงที่ดินพิพาทที่บ้านตั้งอยู่ด้วยหรือไม่เป็นกรณีที่มีความข้อใดข้อหนึ่งในพินัยกรรม อาจตีความได้หลายนัยถือเอาตามนัยที่สำเร็จผลตามความประสงค์ของผู้ทำพินัยกรรม นั้นได้ดีที่สุด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1684 จำเลยย่อมมีสิทธิ์



นำพยานมาสืบถึงความประสงค์ของผู้ตายได้ ไม่ใช่เป็นการนำสืบเปลี่ยนแปลง
แก้ไขข้อความในเอกสารซึ่งต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
มาตรา 94

**BANGKOK
LAW** 

#เคียงคู่ความสำเร็จ

